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Заключение

Федеративная Республика Германия находится на первом месте по численности населения и по объему ВВП среди всех стран Европейского союза. В определенном смысле Германия является экономическим локомотивом ЕС, и ни одно важное решение в рамках этой организации не может быть принято без согласования с Германией. Дело даже не в принципах европейского права, предполагающего учет мнений всех входящих в Союз стран, а в том, что мнение Германии как экономически мощной страны имеет значительный вес абсолютно во всех сферах жизни европейского сообщества. С этой точки зрения особенно интересны действия немецкого руководства по стабилизации экономики своей страны и экономики еврозоны в ходе последнего финансового кризиса.

Проблема выбора Германией способов борьбы со спадом в Евросоюзе безусловно является актуальной, поскольку она является составной частью более крупой проблемы: «в каком направлении должна двигаться объединенная Европа?» Разрешить ее невозможно, пока сильнейшая страна еврозоны не примет решение о порядке модернизации как собственной экономики, так и всей еврозоны. Европейский долговой кризис продолжается, и хотя ни одно государство на данный момент не объявило дефолт, сохраняется опасность того, что дальше удерживать в еврозоне неплатежеспособные страны окажется невозможно. В этой ситуации Германия как сильнейшая европейская экономика обязана прилагать все усилия для восстановления доверия инвесторов.

Цель данной работы – оценить меры, принятые руководством Федеративной Республики Германия в период мирового финансово-экономического кризиса, начиная с 2008 г., указать на просчеты и ошибки, а также сделать прогноз развития ситуации как для ФРГ, так и для еврозоны в целом. Работа разделена на две части: в одной из них рассказывается о том, что было сделано немецким правительством для защиты отечественной экономики, во второй описываются усилия, предпринимаемые Германией для стабилизации ситуации в Европе. Основная часть работы расскажет о конкретных мероприятиях, предпринятых немецким правительством с целью стабилизировать ситуацию и минимизировать потери. Помимо этого, будет рассказано о причинах кризиса и о некоторых особенностях немецкой экономики, которые необходимо знать для полного понимания проблемы. Наконец, будут проанализированы результаты германских антикризисных мер и сделан общий вывод об их эффективности.

Основной метод исследования – анализ нормативно-правовых актов, направленных на стимулирование экономики, а также прогнозирование – попытка предположить, к чему приведут введенные в действие меры в будущем.

В написании этой работы были использованы пресс-релизы и статистические данные международных организаций (Всемирный банк, Организация экономического сотрудничества и развития, Международный валютный фонд), ряда министерств ФРГ, статьи из специализированных периодических изданий (таких как «США - Канада. Экономика, политика, культура»), интервью государственных чиновников и сотрудников международных организаций, а также данные авторитетных новостных агентств.

***Причины и развитие кризиса***

**Причины мирового кризиса 2008-2009 годов**

Продолжающийся кризис считается мировым по праву: в той или иной степени он затронул все страны мира. Большинство экономистов сходятся во мнении, что корни кризиса лежат в Соединенных Штатах Америки, а непосредственным предшественником мирового спада был кризис на американском ипотечном рынке. Однако следует сначала рассказать, что стало фундаментом кризиса, что его вызвало. Поскольку в этой работе будут описаны события 2008-2013 гг. с точки зрения немецкой экономики, то будут также описаны события, которые привели к долговому кризису еврозону.

Начать стоит с того, что в 2000 г. в США произошел крах фондовых рынков, в частности, высокотехнологичного NASDAQ (так называемый кризис доткомов). В результате значительная часть инвестиций перешла в сектор жилищного строительства, о чем свидетельствует рост спроса на этом рынке. С 1997 по 2006 г. средняя цена на типичный американский дом выросла на 124%.[[1]](#footnote-1) Такой резкий рост спроса не мог быть оперативно уравновешен соответствующим ростом предложения, рынок явно был перегрет.

В связи с тем, что инвесторы воспринимали рынок жилья как весьма привлекательный, начиная примерно с середины 2004 г. в американской экономике начал бурно развиваться рынок деривативов (производных финансовых инструментов), связанных с рынком ипотечного кредитования. Это стало возможно благодаря проводимой Федеральной Резервной Системой политике дешевых денег, сделавшей кредиты доступными. В частности, в 2004 г. учетная ставка ФРС снизилась до 1%. Дешевые кредиты вызвали рост заимствований на ипотечном рынке, в том числе со стороны ненадежных заемщиков, имевших плохую кредитную историю и невысокий доход. В то же время широкое распространение получили ценные бумаги, страхующие риски кредиторов. Благодаря ним экономические агенты, предоставлявшие кредиты, могли минимизировать собственные риски, переложив их на держателей этих ценных бумаг. Однако такая система продержалась недолго. Когда в 2006 г. ФРС повысила учетную ставку до 5,25%, многие заемщики оказались не в состоянии возвращать долги, поскольку текущие выплаты по их займам были привязаны к процентной ставке ФРС.

Уже в 2007 г. из-за неплатежей кредиторы изъяли у неплательщиков 1,3 миллиона домов. Количество просроченных долгов росло быстро. Из-за нехватки средств проблемы возникли у банков-кредиторов; как следствие, пострадали их клиенты (фирмы и частные лица) и банки, связанные с ними долговыми отношениями. Из-за резкого падения внутреннего спроса на американском рынке пострадали государства, вовлеченные в торговлю с США (согласно данным ВТО, в 2008 г. США импортировали товаров на 2,16 триллиона долларов, а в 2009 г. только на 1,6 триллиона). Так кризис в финансовой сфере перекинулся на реальный сектор, и начался спад производства. Среди прочих пострадал от него и Евросоюз.

**Причины европейского долгового кризиса**

Основная причина, сделавшая глубокий кризис в Европе вообще возможным – незавершенность европейской интеграции. Новая единая европейская валюта дала преимущество более эффективной Германии и ослабила не столь развитые экономики Греции, Испании, Италии, Ирландии и Португалии.

Известно, что в последнем десятилетии 20-го века экономика Германии испытывала значительные трудности. Поддержка недавно присоединенных восточных земель требовала больших бюджетных расходов, оплачиваемых западными землями. Это привело к снижению конкурентоспособности Германии в Европе и на мировом рынке.

Девальвация национальной валюты могла бы помочь Германии как ориентированной на экспорт стране, сделав ее товары относительно более дешевыми, а значит, более привлекательными для иностранных покупателей. Однако возможность эта была ограничена: в это время уже шла подготовка к переходу на евро, и страны-члены будущей еврозоны начали заранее проводить политику удержания курсов своих валют относительно друг друга. Германия выбрала другой способ сделать свои товары привлекательнее: удешевить их за счет снижения цены производства. Для этого в Германии были проведены серьёзные реформы рынка труда. Нанимать и увольнять работников стало проще, стало легче менять уровень зарплат и так далее. До начала реформ уровень безработицы в стране был выше, чем в среднем по еврозоне, но в итоге предпринятые меры оказались успешными и сумели понизить безработицу в Германии: после 2006 г. ее уровень пошел на спад.

На графике видно, что даже в кризисные 2009-2010 гг количество безработных в Германии практически не выросло, а далее продолжило снижаться.

*График 1. Сравнение численности безработных в Германии и некоторых других странах Евросоюза. Источник – ОЭСР[[2]](#footnote-2)*

Остальные страны будущей еврозоны не стали проводить такие реформы, оставшись в рамках традиционной социал-демократической экономической модели. Такая модель характеризуется негибким рынком труда, на котором снижение зарплаты для постоянных работников или их увольнение сильно усложнены. Негибкая система почти не оставляет экономике возможности при необходимости скорректировать стоимость производимой продукции, не прибегая к девальвации. А вскоре, когда в 1999-2002 гг. было введено евро, девальвация европейских валют относительно друг друга стала по определению невозможной.

Результат не заставил себя ждать – немецкие товары и немецкий капитал, привлеченный высокими доходностями, направились в другие страны Еврозоны. Как результат, рынок насытился деньгами, кредиты подешевели. Греческое правительство, пользуясь этим, в 2003-2004 гг. резко повысило пенсии и другие социальные расходы, пользуясь заемными средствами. Кредитование в Испании и Ирландии также стало доступным, а местных рынках недвижимости образовались спекулятивные пузыри: цены на недвижимость начали расти и участники рынка стали массово скупать ее с целью будущей перепродажи, рассчитывая на дальнейший рост цен.

Как уже было сказано выше, если бы каждая из стран продолжала пользоваться своей собственной валютой, то колебания курсов могли бы вернуть равновесие. Немецкая марка выросла бы по сравнению с валютами других стран, делая немецкие товары и капитал относительно дороже. Этого, однако, не произошло: страны еврозоны ввели единую валюту, которая и поддерживала сложившуюся ситуацию до кризиса 2008 г. До конца 00-х гг. страны еврозоны (в том числе и так называемые PIIGS – Греция, Испания, Италия, Португалия и Ирландия) продолжали накапливать долги, как государственные, так и частного сектора. Именно в этот момент грянул кризис.

*График 2. Государственный долг нескольких стран еврозоны, процент от ВВП. Предел госдолга по Маастрихстким критериям – 60% ВВП [[3]](#footnote-3)*

Пузыри на рынках недвижимости лопнули, проблемы в мировой экономике сильно ударили по странам Еврозоны, в том числе по доходам правительств, что отпугнуло многих инвесторов от покупки государственных облигаций. Девальвация валюты, которая могла бы помочь восстановить конкурентоспособность и вернуться к экономическому развитию, осталась для европейских стран, все такой же недоступной. К началу 2010 г. Греция, Ирландия и Португалия уже испытывали трудности с рефинансированием задолженности. Напуганные инвесторы требовали от стран с высоким уровнем долга и бюджетного дефицита все более высоких процентных ставок. Это, в свою очередь, сделало для некоторых правительств затруднительным обслуживание существующего долга, как это произошло с Грецией и Португалией.

Вышеупомянутые страны периферии, пострадавшие сильнее прочих, оказались в тяжелом положении, когда единственным доступным способом стабилизировать ситуацию и вернуться к росту для них оказалось радикальное снижение затрат – то есть снижение зарплат и госрасходов, как следствие, падение доходов населения. Одновременно как государству, так и частным компаниям пришлось возвращать долги, накопленные за благополучный период начала 2000-х, а это потребовало наличия ресурсов, достаточных для покрытия таких выплат. Ослабевшая экономика оказалась не в состоянии их обеспечить. Правительства пострадавших стран направили свои усилия на претворение в жизнь мер жесткой экономии, результатом чего стал рост социальной напряженности, вылившийся в регулярные беспорядки. При этом некоторые экономисты, напротив, выступают за увеличение дефицита в случаях, когда экономика находится в стагнации и нуждается в стимулировании.

В таком состоянии еврозона вступила в мировой экономический кризис. Главной причиной возникновения кризиса стала незавершенность европейской интеграции. С одной стороны, интеграция развитых стран в рамках еврозоны дала их экономикам дополнительные возможности для роста. С другой стороны, не было создано механизма, который позволял бы эффективно регулировать вновь созданные структуры. Европейский союз, являясь наднациональным образованием, не предпринял никаких действенных мер для того, чтобы пресечь безответственную политику стран-членов. Теперь перед Европой стояла более насущная задача – суметь консолидироваться и предотвратить ситуацию, при которой неплатежеспособные страны начали бы выходить из еврозоны. К сожалению, к выработке единой европейской политики по борьбе с кризисом приступили не сразу. Каждая из стран, и Германия в их числе, в первую очередь постаралась поддержать собственную экономику.

***ФРГ в процессе преодоления последствий кризиса на национальном и наднациональном уровне***

**Преодоление кризиса в пределах ФРГ**

**Особенности немецкой экономики, оказавшие влияние на ход кризиса в Германии**

Для начала следует обрисовать основные особенности немецкой экономики, ее сильные и слабые стороны, чтобы понять, как кризис повлиял на Германию и почему события развивались именно таким образом. Каждая из характерных черт будет описана отдельно.

Влияние системы социального обеспечения

Экономика Германии работает по принципам социального рыночного хозяйства, заложенным Людвигом Эрхардом в ходе послевоенных реформ в ФРГ. Данная модель экономики является рыночной, однако серьезное внимание уделяется и социальным вопросам, и перераспределению национального дохода. Можно сказать, что экономическая модель ФРГ стремится к балансу между экономическим ростом и социальной справедливостью. За равномерное распределение благ отвечает государство, и его роль в экономике Германии традиционно велика. Накопившиеся в данной области проблемы требуют проведения реформ. Население стареет, пособия по безработице хоть и были сокращены, но остаются довольно высокими, в результате несовершенства социального государства вкупе с демографическими проблемами существенно отягощают экономику.

Такая политика, однако, может немало помочь стране в кризисный период. Высокие пособия по безработице и стабильно выплачиваемые пенсии сыграли значительную роль в поддержании немецкой экономики. Это позволило ФРГ, во-первых, сохранить стабильность в первые месяцы, не допустив резкого падения внутреннего спроса; во-вторых, защитить уязвимые категории населения: пенсионеров и безработных, благодаря чему был предотвращен рост социальной напряженности.

Одна из составляющих данного положительного эффекта – психологическая уверенность населения. Установленный законом размер социальной помощи в ФРГ не связан с возможными кризисными явлениями. Видя, что даже в период кризиса государство в состоянии выполнять свои обязательства, потребители практически не поменяли свои предпочтения и продолжили активно приобретать товары и услуги, что внесло свой вклад в сохранение стабильности в экономике. Одной из немногих отраслей, активность в которых снизилась, стал традиционно любимый немцами внутренний туризм; для его поддержки в 2010 г. было произведено снижение налога на добавленную стоимость с 19% до 7%, о чем будет дополнительно рассказано ниже.

В целом же, говоря о модели социального рыночного хозяйствования в Германии, можно отметить следующее: в период, когда экономика развивается нормально, государственная поддержка населения представлялась чрезмерной и подвергалась жесткой и во многом оправданной критике. Однако мы можем видеть, что в первые месяцы кризиса эта система оказалась для Германии благом, пускай даже это и сопровождалось высокими госрасходами. Это оказалось тем более полезно, что поначалу никто не верил в возможность развития кризиса в Европе.

Банковская система Германии

Другая особенность, заслуживающая внимания, это роль банков в немецкой экономике. Банки в Германии способны значительно сильнее влиять на бизнес, чем банки других западных экономик, поскольку в ФРГ они являются крупными акционерами производственных компаний. Кроме того, банковский кредит – основная форма внешнего финансирования для бизнеса. Позиции банков в экономике Германии с учетом их реального влияния на бизнес оказываются более сильными, чем в других странах мира.

Германская банковская система в целом, как и система ипотечного кредитования (о ней речь ниже), оказалась в условиях кризиса достаточно стабильной и не испытала на себе таких проблем, как, например, американские банки. Основная причина большей устойчивости банковской системы ФРГ – это, как ни парадоксально, ее менее современная структура. В Германии большую роль играют кредитные институты публичного права: это земельные банки, товарищества и сберегательные кассы. Их стратегия в целом более консервативна, чем поведение частных банковских структур. Как следствие, финансовая система ФРГ не оказалась нагруженной большим количеством сомнительных обязательств и заведомо ненадежных ценных бумаг, как это произошло, например, в США.

Нельзя сказать, однако, что все в немецкой банковской сфере шло гладко. Дело в том, что многие финансовые субъекты все же сделали ставку на операции с высокорисковыми деривативами и оказались затронуты надвигающимся кризисом. В качестве наглядного примера можно привести холдинг Hypo Real Estate (HRE), специализирующийся на финансировании строительства инфраструктуры и коммерческой недвижимости и запросивший помощь в числе первых. HRE оказался на грани банкротства осенью 2008 г. из-за проблем с ликвидностью у принадлежащего ему ирландского Depfa Bank. Было принято решение, что холдинг нужно спасать: HRE на тот момент являлся крупным эмитентом ценных бумаг под залог недвижимости (так называемые Pfandbriefe). Если бы обанкротился HRE, то это могло бы вызвать цепную реакцию, результатом чего стали бы огромные потери на немецких рынках ценных бумаг и ипотечного кредитования. В совместном заявлении Бундесбанка и немецкого правительства говорилось, что HRE является «too big to fail», то есть системно значим для экономики (буквально «слишком вели́к, чтобы упасть»).

Холдингу был предоставлен пакет помощи на сумму 102 миллиардов евро (из них 52 миллиарда составили государственные гарантии).[[4]](#footnote-4) К осени 2009 г. ситуация, однако, не стабилизировалась, и немецкое правительство окончательно национализировало компанию, выкупив 100% акций холдинга. За год цена акций HRE снизилась в 17 раз.[[5]](#footnote-5) Ныне холдинг носит статус Staatsunternehmen – «государственное предприятие».

История с Hypo Real Estate явно показала, что не только для Соединенных Штатов характерна проблема неэффективного управления мощными финансовыми институтами, которым в результате требуется помощь государства. Более того, ни в США, ни в Германии, ни в какой-либо другой стране так и не было создано эффективного механизма контроля их деятельности со стороны государства. В результате, повторение событий лета – осени 2008 г. в будущем вполне вероятно – по той причине, что никто из банкиров не понес наказания; государства просто поддержали или выкупили пострадавшие банки и компании на деньги налогоплательщиков, не дав им обанкротиться окончательно.

С другой стороны, нельзя не отметить, что, например, у немецкого правительства в данной ситуации просто не было выхода. Действовать необходимо оперативно, чтобы не допустить коллапса финансовой системы, не дать кризису еще сильнее ударить по реальному сектору, и без того пострадавшего от снижения экспорта. Если смотреть на ситуацию с данной точки зрения, то можно утверждать, что немецкое правительство действовало грамотно, сначала дав Hypo Real Estate шанс исправить положение самостоятельно, а позже взяв ситуацию под контроль, когда стало ясно, что самостоятельно компания с проблемами справиться не сможет.

Влияние ипотечного кредитования

ФРГ, как и многие другие страны, оказалась застигнута кризисом без какого-либо плана действий, врасплох. Весной 2008 г., в самый разгар ипотечного кризиса в США, министр экономики Германии Михаэль Глос заявлял, что кризис – внутреннее дело США и что значительного влияния на Европу он не окажет, и у него были основания так полагать.

Германия, в отличие от Соединенных Штатов, действительно не была затронута ипотечным кризисом по той причине, что система кредитования в Германии значительно отличается от той, что сложилась в США. В Германии обязательное условие для получения ипотечного кредита – наличие постоянного рабочего места и стабильного дохода; временный трудовой контракт не является достаточным основанием для выдачи кредита. Банк имеет право потребовать, чтобы заемщик подтвердил свои доходы за последние два года. В некоторых кредитных организациях существует требование, по которому потенциальный заемщик должен обслуживаться в данном банке достаточно долгое время, в отдельных случаях – до двух лет. При этом в ФРГ существует большое количество граждан, с высокой вероятностью подходящих под эти строгие условия. Это так называемые «Beamte», то есть «чиновники» или «государственные служащие». Это понятие также включает в себя, например, военнослужащих, полицейских, учителей, что значительно увеличивает число потенциальных надежных заемщиков. В 2012 г. их число составляло около 1,9 миллиона человек. [[6]](#footnote-6)

В результате немецкие банки не накопили критического количества «плохих заемщиков» и ипотечный кризис прошел мимо ФРГ.

Влияние экспортной ориентации экономики

Ещё одной особенностью немецкой экономики является её ориентированность на экспорт. Высокая конкурентоспособность продукции позволяет немецким фирмам удерживать позиции на мировом рынке, давая им конкурентное преимущество. Однако в то же время такое положение делает их более уязвимыми в период спада международной конъюнктуры. В 2008-2009 произошло резкое снижение мирового спроса на продукцию, составляющую основу немецкого экспорта: автомобили, промышленное оборудование, продукцию электротехнической промышленности и машиностроения. Снижение наблюдалось уже в четвертом квартале 2008 г.

«В структуре немецкого экспорта традиционно доминируют продукция автопрома (19%), машины и оборудование (17%), электротехника (14%) и товары химической промышленности (15%). Именно эти экспортные отрасли особенно пострадали в ходе финансового кризиса. Наиболее сильный спад зафиксирован в экспорте автомобилей, где отрицательная динамика наблюдается уже начиная с третьего квартала 2008 г. За первые два квартала 2009 г. сокращение экспорта автомобилей достигало 40% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года».[[7]](#footnote-7)

Для того, чтобы поддержать внутренний спрос и предотвратить падение производства и массовые увольнения, немецким правительством была введена программа по утилизации старых автомобилей, о которой подробно будет рассказано ниже.

Наконец, последний пункт, о котором стоит упомянуть, это специфика немецкого федерализма, а также неравномерное развитие западных и восточных федеральных земель, обусловленное историческими причинами. Здесь включается так называемый механизм солидарности, в данном случае между отстающими новыми землями и более продвинутыми старыми. Ответственность за модернизацию экономики бывшей ГДР лежит на федеральном правительстве. Ежегодные затраты на эти цели исчисляются десятками миллиардов долларов ежегодно. Государственные расходы служат важным стимулом для экономики в период рецессии и позволяют оперативно направлять ресурсы в проблемные регионы.

**Антикризисные меры федерального правительства**

В этом параграфе будут описаны меры, предпринятые правительством Германии для борьбы с кризисными явлениями. Хронологически их можно разделить на две части. В первый период, начиная с 2008-го по начало 2010-го года, европейские страны, и Германия в их числе, справлялись с кризисом поодиночке, защищая внутренний рынок и собственные интересы. Ни о какой согласованной антикризисной политике на протяжении этих полутора лет говорить не приходится. Некоторое время спустя пришло осознание того, что самостоятельно с кризисом ни одна страна справиться не в состоянии, и государства еврозоны приступили к совместному поиску путей стабилизации экономики. Таким образом, этот параграф будет разбит на две части: меры по стабилизации внутреннего рынка ФРГ и меры по борьбе с кризисом в рамках Европы.

Меры по стабилизации внутреннего рынка ФРГ

Как уже отмечалось выше, немецкие политики поначалу не воспринимали опасность кризиса всерьез, рассчитывая, что проблема будет решена рыночными силами. Однако, понимая, что кризис может нанести Германии серьезный ущерб и что рынок справиться с ним не в состоянии, германское руководство начало действовать. Предпринятые немецким правительством меры можно разделить на ряд категорий:

1. общая стабилизация экономики;
2. субсидирование утилизации автомобилей;
3. сокращенный рабочий день;
4. снижение налогов и повышение пособий;
5. прямая помощь пострадавшим предприятиям и банкам.

Общая стабилизация экономики

Осенью 2008 г. вступил в силу Закон о стабилизации финансового рынка, так называемый «первый антикризисный пакет», основными задачами которого заявлены сохранение доверия к банкам и предотвращение банковской паники, а также поддержание ликвидности. Для этих целей был создан Стабилизационный фонд размером около 480 миллиардов евро, большую часть которого составляли, впрочем, не реальные деньги, а государственные гарантии. Посредством этого фонда была полностью гарантирована сохранность депозитов до востребования в немецких банках. При этом действие закона не распространялось на счета ценных бумаг, а также на средства немецких граждан за рубежом, покрыты оказались только вклады в немецких банках). Фонд начал свою работу 5 октября 2008 г.

Другой пример непрямой господдержки – обмен неликвидных банковских активов на более надежные. Летом 2009 г. немецкое правительство после долгих споров и обсуждений утвердило проект «плохого банка», также финансируемый из данного фонда. Предложенная схема дала возможность земельным банкам ФРГ избавиться от так называемых «токсичных активов», возникших в результате неудачных операций, в частности, на ипотечном рынке США. В обмен на такие активы банкам-участникам схемы выдавались ликвидные облигации, гарантированные государством. Согласно плану, переведенные в «плохой банк» активы могут находится там до 20 лет.

Быстро переломить ситуацию и восстановить рост экономики не удалось, и разработка новых антикризисных мер была продолжена. В начале 2009 г. был принят второй пакет стабилизационных мероприятий объемом 50 миллиардов евро. Примерно четверть этой суммы выделена на инфраструктурные проекты: строительство и ремонт автомобильных дорог, коммунальной инфраструктуры, школ, высших учебных заведений и общественных зданий; кроме того, отдельное внимание было уделено развитию сети Интернет. Как отметил генеральный секретарь (на тот момент) СДПГ Хубертус Хайль, «акцент должен быть сделан на инвестиционной деятельности государства. Нужны капиталовложения в образование, в развитие инфраструктуры на коммунальном уровне. Это даст [экономике] важнейшие импульсы».[[8]](#footnote-8)

Субсидирование утилизации автомобилей

Вторая мера, о которой хотелось бы рассказать – субсидирование покупки новых автомобилей конечными пользователями, проводимое в виде премии за утилизацию старой машины. В январе 2009 г. начала действовать программа, получившая название «шрот-премия» (Verschrottungsprämie – от Verschrottung, «утилизация»). Эта премия представляет собой сертификат стоимостью 2500 евро, который выдается при добровольной утилизации старого автомобиля и может быть использован для частичной оплаты при покупке нового. Существовали дополнительные условия: сдаваемый в утиль автомобиль должен быть старше 9 лет (фактически средний возраст сданных машин составил 14 лет); покупается машина не старше одного года, германского производства, соответствующая стандарту Евро-4.

Первоначально программа предусматривала субсидирование в размере 1,5 миллиардов евро, затем эта сумма была доведена до 5 миллиардов. Таким образом, выделенных средств было достаточно, чтобы субсидировать покупку двух миллионов автомобилей. После того, как средства были использованы до конца, программа автоматически завершилась 2 сентября 2009 г. При этом поддержка отечественного производителя в ФРГ не носила протекционистский характер: ставка тарифа на импорт автомобилей в Германию не превышает 10%. Кроме того, ряд стран имеют преференциальный режим и могут импортировать автомобили в Германию по нулевым тарифам.[[9]](#footnote-9)

В среднем каждый месяц по данной программе приобреталось около 220 тысяч новых немецких автомобилей. «В частности, с помощью премии было приобретено 212 тысяч автомобилей «Фольксвагена», из них 108 тысяч автомобилей марки «Гольф» (абсолютный рекорд среди всех марок). За «Фольксвагеном» следуют «Опель» (106 тысяч штук), «Шкода» (88 тысяч.), «Фиат» (78 тысяч), «Форд» (70 тысяч), «Дася Логан» (48 тысяч), «Пежо» (43 тысяч) и «Рено» (39 тысяч). Напротив, БМВ удалось продать [по данной программе] всего 16 тысяч автомобилей всех марок, а «Ауди» – 19 тысяч». В итоге оказалось, что выиграли от данной программы в основном производители относительно недорогих «народных» автомобилей. Продажи компаний «Ауди», «БМВ» и «Мерседес» оказались во много раз ниже, поскольку их автомобили относятся к более высокому ценовому сегменту. Это следствие общей особенности немецкой промышленности: высокое качество и надежность ценой высокой стоимости. В итоге, несмотря на то, что формально никакой предвзятости в предоставлении помощи нет, разница в потребительских предпочтениях приводит к тому, что разные классы автомобилей продаются по-разному.

Кроме того, следует учитывать, на что была нацелена эта кампания. Она была разработана для того, чтобы временно стимулировать рынок и за счет государства поддержать спрос на самом пике кризиса. Эта цель была выполнена полностью: два миллиона автомобилей были проданы всего за девять месяцев. С другой стороны, это действительно была именно конъюнктурная мера, которая не решила и не могла решить структурных проблем экономики. Дело в том, что новые автомобили приобрели владельцы старых машин, которые, возможно, и так собирались это сделать в ближайшее время и просто воспользовались предложенной субсидией. По факту, большинство участников программы просто купили машину раньше, чем планировали. На тех же, кто не планировал менять машину или не имел ее вообще, данная программа не повлияла никак.Соответственно, после кратковременного оживления в 2009 г. на немецком авторынке наступил спад.

Согласно данным агентства JATO Dynamics, в 2010 г. немецкие производители продали на 23,4% меньше новых автомобилей, чем в 2009. Это наихудший показатель среди европейских стран, за исключением Венгрии и Греции, где снижение составило 28% и 36% соответственно. Для сравнения: во Франции снижение продаж составило 0,7%; в Италии – 9,2%; в Великобритании и Испании даже наблюдался небольшой рост: 1,8% и 3,1% соответственно. Всего в Европе было продано на 4,7% автомобилей меньше, чем годом ранее. При этом, несмотря на эту печальную для немцев статистику, пальму первенства самой продаваемой в Европе марки снова взял Volkswagen: почти полмиллиона автомобилей было продано в 2010 г.[[10]](#footnote-10)

Существует еще одно соображение, которое необходимо упомянуть. Долгое время считалось, что Германия является примером в плане использования премии для стимулирования продаж новых автомобилей. Но, как оказалось, большое количество официально утилизированных автомобилей на деле было перепродано, в основном в Восточную Европу и Западную Африку.

Согласно данным The New York Times, до 50 тысяч сданных автомобилей избежали утилизации в Германии и обрели новых хозяев в другом месте. Некоторые из них даже вернулись обратно в ФРГ. «В Германии существует уже целая сеть по краже и перепродаже автомобилей», заявил Рональд Шульц, эксперт Ассоциации следователей по уголовным делам. «Эти преступления совершают хорошо организованные группы, имеющие деньги и налаженные каналы сбыта. Когда государство объявляет о распределении дотаций в таких гигант­ских масштабах, для мошенников это является сигналом к активизации своей деятельности». Устаревшие автомобили теперь вредят окружающей среде в других странах, подрывая экологическую составляющую программы. «Эта программа была нацелена в основном на продажу автомобилей», отметил Юрген Реш, директор экологической инициативной группы Deutsche Umwelthilfe. «Мы упустили из виду контроль над тем, что происходит со старыми».[[11]](#footnote-11)

В целом, несмотря на сложный 2010 год, можно сделать вывод, что программа субсидирования спроса со своей задачей справилась. Правительство не дало упасть производству, компенсировав сократившийся экспорт ростом внутреннего спроса; работники автозаводов сохранили свои рабочие места; сами автопроизводители получили передышку, давшую им возможность пережить кризисный период. В 2011 г., по данным Федерального автомобильного управления, рынок начал восстанавливаться и вырос на 8,8%. В 2012 г. на фоне обострения кризиса произошло снижение на 2,9%, однако правительству удалось избежать худшего – массовой потери рабочих мест.[[12]](#footnote-12) С другой стороны, обращает на себя внимание организационный провал, давший возможность обогатиться организованной преступности.

Программа сокращенного рабочего дня

Следующая мера, о которой пойдет речь – это федеральная программа сокращенного рабочего дня, называемая «Kurzarbeit» – «короткий рабочий день». Она заключается в том, что компания имеет возможность перевести работника на неполную рабочую неделю, при этом компания платит за фактически отработанное время, а оставшийся разрыв в зарплате на две трети компенсирует государство. В этой программе приняло участие большое количество занятых: почти 1,5 миллиона сотрудников из 63 тысяч компаний (то есть в среднем порядка 24 работников на компанию). Этой программой, как мы видим, воспользовались в основном малые и средние фирмы, наиболее уязвимые во время серьезной рецессии, те, кому помощь нужна в первую очередь.

Эксперты Федерального агентства занятости, используя данные о количестве участников программы и о долях рабочего дня, пропущенных работниками в различных отраслях, подсчитали количество рабочих мест, сохраненных с помощью данной программы в 2009-2010 гг. – почти 480 тысяч. (В том числе: производство металлических изделий – 63 тысячи, машиностроение – 74 тысячи, автомобилестроение – 80 тысяч и так далее.) Конечно, эти показатели приблизительны, но они вполне дают общее представление об эффективности программы: если бы у фирмы не имели возможности перевести сотрудников на неполный рабочий день, то часть из них неизбежно попала бы под сокращение.

Данная программа была высоко оценена ОЭСР, поскольку выгодна не только для самих работников, но и для всех так или иначе причастных к ней. Фирмы, не увольняя работников, одновременно экономят значительные средства на зарплате и избегают будущих затрат, связанных с обучением новых сотрудников, нанятых вместо уволенных. Работники сохраняют не только рабочее место, но и большую часть дохода, а также не теряют квалификацию, находясь без работы или в длительном отпуске. Рост безработицы сдерживается, а это значит, что правительство, хотя и ценой высоких затрат, предотвращает рост социальной напряженности, падение доходов населения и тому подобные явления. На графике ниже – данные Федерального министерства труда и социальных вопросов Германии.

*График 3. Объем средств, затраченных на программу Kurzarbeit, в миллиардах евро. Наибольший объем средств был выделен в наиболее острую фазу кризиса, в 2009-2010 гг.*

Программа сокращенного рабочего дня остается весьма актуальной для Германии и сегодня. Кризис в еврозоне продолжается, поэтому после относительно спокойных 2011-2012 гг. на рынке труда ФРГ вновь чувствуется напряжение. Для продолжения функционирования Kurzarbeit в бюджете на 2013 г. предусмотрено 600 миллионов евро. В 2013 г. около 140 тысяч человек воспользуются данной программой, в основном это будут сотрудники предприятий, связанных с промышленным производством.[[13]](#footnote-13) В частности, сейчас около шести тысяч сотрудников одной только машиностроительной компании MAN заняты частично, сообщает Die Welt.[[14]](#footnote-14) Это, на мой взгляд, показывает как плюсы, так и минусы данной меры. С одной стороны, программа выполняет свою задачу: рабочие места сохраняются. С другой стороны, есть риск, что работа программы затянется. Максимальный срок получения пособия уже был увеличен с шести месяцев до года, и некоторые политики предполагают, что имеет смысл увеличить предел до трех лет. Более того, как и программа субсидирования покупки автомобилей, Kurzarbeit не решает проблему, а лишь снимает симптомы. Германия может себе позволить гасить рост безработицы бюджетными деньгами, однако рано или поздно проводить реальные реформы рынка труда все равно придется.

Снижение налогов и другие виды поддержки

Осенью 2009 г. федеральное правительство Германии одобрило законопроект, предусматривающий облегчение налогового бремени для ряда категорий немецких налогоплательщиков, а также предоставляющий прямые выплаты некоторым категориям населения. От налоговых льгот и прямой господдержки в данном случае выиграли в основном семьи с детьми, а также представители малого бизнеса, в частности, владельцы гостиниц (внутренний туризм – важный сектор экономики ФРГ, более 30 % немцев проводят отпуск на родине). По мнению специалистов из Международной организации труда, одна из основных целей данных мер – поддержать домохозяйства, имеющие низкий уровень дохода.[[15]](#footnote-15) Этот набор мер иногда называют «третьим антикризисным пакетом».[[16]](#footnote-16)

Были снижены налоги с граждан, имеющих несовершеннолетних детей, с частных предпринимателей, а также уменьшены налоги на наследство. В ряде отраслей был уменьшен НДС до 7% (в гостиничном бизнесе, например, он составлял 19%).

Прямая помощь была оказана семьям, имеющим детей. В 2009 г., еще в рамках второго антикризисного пакета, пособие за первого и второго ребенка было увеличено со 154 до 164 евро, за третьего ребенка – со 154 до 170 евро, за четвертого и последующих пособие поднято с 179 до 195 евро. В рамках же третьего пакета ежемесячные выплаты на 2010 г. были повышены вновь: до 184 евро за первого и второго ребенка, 190 евро за третьего и до 215 евро за каждого последующего ребенка. При этом годовой доход, необлагаемый налогами, увеличился с 6024 до 7008 евро на одного ребенка. В 2010-2011 гг. «детские» выплаты и льготы стоили бюджету в среднем 4,4 миллиарда евро в год (данные Международной организации труда).[[17]](#footnote-17)

Эффективность третьего антикризисного пакета нельзя оценить однозначно. С одной стороны, он обошелся стране достаточно дорого: бюджет, во-первых, понес расходы на выплаты, во-вторых, недополучил доходы за счет налоговых льгот. Также имеются вопросы и о том, как компании, получившие льготы, распорядились полученными выгодами. Конечно, снижение налогов было очевидно выгодно для гостиниц, однако потребители гостиничных услуг не ощутили заметной выгоды от снижения цен: большую часть сэкономленных средств гостиницы направили не на скидки, а на инвестиции и на погашение кредитов. «Информационное агентство Der Deutsche Depeschendienst сообщило, например, о планах владельца отеля Parkhotel в баварском курортном местечке Оберстдорф. Роберт Франк рассказал, что его годовой оборот составляет четыре миллиона евро. Из них три миллиона евро приходится на выручку за гостиничные номера. Снижение НДС принесет отелю около 200 тысяч евро в год. Из них 50 тысяч евро Роберт Франк намерен направить на погашение взятых ранее кредитов, а 150 тысяч евро инвестировать. По словам Франка, аналогичным образом намерены поступить и многие его коллеги. Подтверждают это данные актуального опроса, проведенного в Германии. Около половины средств владельцы отелей намерены направить на инвестиции, еще примерно по 20 процентов - на оплату дополнительного персонала и снижение цен».[[18]](#footnote-18)

Вновь мы можем наблюдать, что германские антикризисные меры не решают проблему, а лишь снимают ее симптомы. С другой же стороны, нельзя отрицать, что предприятия и граждане Германии, несомненно, выигрывают от льгот и дополнительных пособий. Фирмы получают возможность продолжать производство, вторые же чувствуют себя уверенней и не сокращают потребление. В итоге – пусть и ценой значительных затрат – государству удается стабилизировать экономическую активность производителей и населения.

Прямая помощь пострадавшим предприятиям и банкам

Как уже говорилось выше, хотя немецкие банки в целом во время кризиса пострадали не так сильно, как американские, почти всем земельным банкам уже через несколько месяцев после начала рецессии потребовалась поддержка.

ФРГ состоит из 16 федеральных земель, при этом не все из них имеют собственные банки – таких банков в стране 8. Земельные банки изначально создавались как финансовые центры для сберегательных касс, расположенных в соответствующих землях. Помимо финансирования сберкасс, в их задачи также входило кредитование инвестиционных проектов, проводимых на территории земель, то есть они являются основой для отраслевого финансирования. Напрямую с населением земельные банки не работают, это обязанность сберегательных касс. Можно заметить, что земельные банки по самому роду своей деятельности должны действовать осторожно и консервативно, однако на практике это оказалось не вполне верным.

Примерно с 2004-2005 гг. немецкие земельные банки, привлеченные высокой доходностью, начали активно участвовать в зарубежных операциях с использованием производных финансовых инструментов, хотя такая деятельность характерна в основном для частных банков. Совершая операции с высокорисковыми ценными бумагами, немецкие банки попали в зависимость от динамики зарубежных рынков, что и нанесло им серьезный удар в разгар ипотечного кризиса в США. Летом-осенью 2008 г. ситуация стала особенно сложной.

«Так, за государственной помощью в крупном размере обратились земельные банки Баварии, Баден-Вюртемберга, объединенный земельный банк северных земель (HSH Nordbank), земельный банк Северного Рейна – Вестфалии (WestLB) и другие. Примечательно не только то, что от кризиса более всего пострадали крупные банки, до кризиса считавшиеся особенно надежными, но и то, что основная их часть оказались государственными институтами, изначальной функцией которых считалось обеспечение финансовых интересов соответствующих федеральных земель».[[19]](#footnote-19)

Под угрозой оказывалась вся финансовая система страны, и было очевидно, что земельным банкам необходима государственная поддержка, которая обошлась в немалую сумму. Например, для поддержки одного только Банка земли Бавария, BayernLB (чьи проблемы премьер-министр Баварии Хорст Зеехофер охарактеризовал как «очень, очень серьезные»), была разработана программа объемом 30 миллиардов евро. Из них 10 миллиардов составили прямые вливания.[[20]](#footnote-20) Многие сотрудники банка были уволены, а несколько представительств в странах Юго-Восточной Азии – расформированы. Кроме того, было принято решение, согласно которому в будущем BayernLB не будет проводить операции за границей, а сосредоточится на своих изначальных обязанностях, то есть будет работать исключительно в пределах Баварии.

В ходе программы по спасению BayernLB была применена уже описанная модель «плохого банка». Использовалась она и при помощи другим земельным банкам. К примеру, WestLB (сегодня известен как Portigon AG) помимо получения 5 миллиардов евро помощи, перевел 77 миллиардов евро из своих активов в агентство Erste Abwicklungsanstalt, которое, по мнению ряда специалистов, является именно «плохим банком», предназначенным для избавления пострадавшего банка от «токсичных» активов.[[21]](#footnote-21) Помимо прочего, спасение WestLB стал первым случаем применения этого механизма в Германии.[[22]](#footnote-22)

Поддерживало немецкое правительство и реальный сектор экономики, хороший пример – спасение немецкого автоконцерна «Опель», оказавшегося в тяжелом положении в результате банкротства материнской компании, американского «Дженерал моторс». В обсуждении поддержки «Опеля» участвовали лично канцлер, вице-канцлер и министр экономики Германии, а также правительства четырех федеральных земель, на территории которых расположены заводы концерна (Гессен, Северный Рейн-Вестфалия, Рейнланд-Пфальц и Тюрингия). Изначально с целью предотвратить закрытие заводов планировалось продать «Опель» австрийско-канадской компании «Магна» при участии российского Сбербанка. Также для компании разрабатывался пакет помощи объемом 4,5 миллиарда евро за счет бюджета ФРГ. Однако сделка сорвалась: осенью 2009 г. руководство «Дженерал моторс», прошедшего процедуру банкротства, объявило, что больше не собирается продавать «Опель». Возвратив немецкому правительству ранее полученные кредиты, компания сообщила, что все четыре завода «Опель» в Германии будут сохранены. Одновременно было объявлено о необходимости сократить 5 тысяч сотрудников (всего на четырех заводах «Опеля» было занято 25 тысяч человек). По заявлениям «Дженерал моторс», за период до 2015 г. в "Опель" будет инвестировано 11 миллиардов евро, что скоро позволит компании снова стать прибыльной.

Помимо прямого кредитования и гарантий дальнейшего финансирования руководство Германии также поддержало «Опель» размещением правительственного заказа. В 2009 г. германское государство правительство заказало у компании 1101 машину. В 2010 г. аналогичным образом было приобретено 1046 служебных автомобилей (большую часть из них — для министерства обороны) на сумму около 20,5 миллиона евро.

Представляется, что действиям, предпринятые немецким правительством, можно дать как положительную, так и отрицательную оценку. С одной стороны, это идет вразрез со всеми представлениями о рыночной экономике и свободной конкуренции. Мы стали свидетелями того, как государство фактически за счет налогоплательщиков спасло убыточное предприятие — возникает вопрос, до каких же пределов может простираться такая поддержка. С другой же стороны, логика правительства вполне понятна: закрытие крупного предприятия, увольнение десятков тысяч человек, и, как следствие, всплеск безработицы сразу в четырех федеральных землях — сценарий, ради предотвращения которого допустимо не только пойти наперекор принципам рынка, но и понести прямые финансовые издержки.

## Эффективность мер стимулирования экономики

## На сегодняшний день последствия спада до сих пор не преодолены, начавшийся в 2010 г. рост мировой экономики оказался неустойчивым, а вскоре еврозона и вовсе начала погружаться в долговой кризис, который мы рассмотрим в следующей главе. Тем не менее, представляется, что дать оценку немецким антикризисным мерам и предположить, как будет развиваться ситуация далее, возможно.

## Во-первых, немецкое руководство быстро среагировало на угрозу и буквально в течение одного-двух месяцев утвердило ряд нормативно-правовых актов, призванных поддержать экономику и не дать ей рухнуть. Во-вторых, следует отметить, что все меры, предпринятые руководством Германии, были направлены именно на те отрасли экономики и на те слои населения, которым требовалась помощь. Например, как описывалось выше, поддержка была оказана земельным банкам, автомобильной промышленности, семьям с детьми и так далее. В-третьих, следует отдать должное экономистам и политикам, руководившим хозяйством страны на протяжении кризисных лет. Практика показала, что население в трудной ситуации сохранило доверие своему руководству: не наблюдалось ни банковской паники, ни массовых акций протеста, ни каких-либо других явлений, указывающих на то, что ситуация выходит из-под контроля.

## Таким образом, в немецких антирецессионных мерах 2008-2010 гг. присутствовало все необходимое для эффективной борьбы с кризисом: оперативность, точность и эффективность. В будущем ФРГ может выступать образцом для других стран, сталкивающихся с подобными проблемами. Многое из того, что применили немцы, было перенято другими государствами. Например, в России также действовала программа по утилизации старых автомобилей и субсидированию покупки новых. Правда, премия в России была ниже и сама программа была запущена значительно позже, но аналогия очевидна.

## Государственные программы принесли свои плоды. Перемены произошли быстрее, чем ожидалось: после серьезного спада зимой 2008-2009 гг. немецкая экономика показала рост уже весной 2010 г. Во втором квартале 2010 г. рост валового внутреннего продукта составил 2,2% (по сравнению с предыдущим кварталом) – это рекордный квартальный рост после воссоединения страны 20 лет назад.[[23]](#footnote-23)

## Несмотря на общую сложность обстановки в мировой экономике и на деликатность задачи, стоявшей перед немецким правительством, можно считать, что руководство ФРГ справилось с трудностями, стоявшими перед страной. Федеративная Республика Германия была и остается экономическим локомотивом Европейского союза.

## С другой стороны, очевидно, что тех огромных вливаний, которые мы наблюдали со времени принятия первого антикризисного пакета, явно недостаточно. Германии нужно нечто большее, чем десятки миллиардов долларов, направленных на спасение неверно действовавших банков или убыточных предприятий. Немецкое правительство не может до бесконечности платить фирмам за то, чтобы они не увольняли работников. Подводя итог, можно сказать, что немецкое правительство достигло поставленных краткосрочных целей, которые позволят стране успешно пережить неспокойный период, однако необходимость серьезных реформ экономики страны отрицать также нельзя.

## Значительные средства, выделенные на поддержку экономики и банковского сектора в период мирового финансового кризиса 2008 - 2009 гг., пробили заметную брешь в государственной казне. Однако, учитывая рекордно низкую стоимость обслуживания госдолга (инвесторы сегодня готовы приобретать немецкие долговые обязательства даже по отрицательной ставке), рост налоговых поступлений и уменьшение бюджетных расходов в связи с сокращением безработицы, ситуация не выглядит опасной – по крайней мере пока.

## С аналогичными проблемами ФРГ пришлось столкнуться и в ходе разрешения европейского долгового кризиса. Деятельности немецкого руководства по борьбе с кризисом в еврозоне посвящена следующая глава.

**Участие в антикризисной политике на европейском уровне**

**Помощь странам-членам еврозоны**

Создание общеевропейского антикризисного фонда

В мае 2010 г. Совет министров финансов ЕС принял решение о запуске Европейского фонда финансовой стабильности (EFSF) – резервного фонда объемом в 440 миллиардов евро, предназначенного для оказания финансовой помощи попавшим в затруднительное положение европейским странам. Тогда же была достигнута договоренность с МВФ о 110-миллиардном кредите для Греции, который предполагалось распределить на три года при условии введения мер жесткой экономии.[[24]](#footnote-24) Аналогичные пакеты были оговорены для Ирландии[[25]](#footnote-25) и Португалии[[26]](#footnote-26) (85 и 78 миллиардов соответственно), а также для Испании (41 миллиард).[[27]](#footnote-27) Летом 2010 г. общий объем фонда было решено увеличить с 440 до 780 миллиардов евро.[[28]](#footnote-28)

Как мы видим, меры были приняты достаточно быстро. Однако проблемы в еврозоне разрастались, и вскоре Греция оказалась в центре внимания политиков и экономистов. Обсуждение предполагаемых мер по сокращению расходов сопровождалось забастовками, которые перерастали в беспорядки. Усилия европейских политиков (в том числе и немецких) получали различные оценки, как положительные, так и резко отрицательные, к примеру: «в центре Афин появился плакат, на котором изображена канцлер Германии Ангела Меркель, одетая в нацистскую форму. На рукаве Меркель фашистская свастика, обрамленная символом Евросоюза. Вероятно, так греки отреагировали на заявление канцлера о том, что ближайшем будущем финансовые операции Греции будут взяты под особый контроль».[[29]](#footnote-29)

Федеративная Республика Германия действительно принимала активное участие в обсуждении европейской антикризисной политики. К примеру, в феврале 2012 г. бундестаг одобрил выделение нового пакета помощи Греции, на этот раз в размере 130 миллиардов евро. Тогда же было разрешено использование очередного транша из предыдущего пакета (24,4 миллиарда евро). Подавляющее большинство парламентариев высказалось в пользу оказания поддержки: 496 депутатов проголосовали «за», 90 – «против». Проект был поддержан ХДС/ХСС, свободными демократами, социал-демократами и партией «зеленых». Очередной срок выплаты по греческим облигациям приходился на 20 марта, и решение немецкого парламента было важно: Греции необходимы были средства, чтобы избежать банкротства.

Согласно плану, из суммы, составляющей второй пакет, 10 процентов, то есть 13 миллиардов евро, обязался выплатить Международный валютный фонд, а остальные 117 составила доля EFSF. Самую большую долю (29 процентов) предоставила Германия.

Рынки быстро отреагировали на эту новость. Торги на мировых фондовых рынках проходили на фоне роста евро по отношению к доллару. Успокоенные решением германских властей, инвесторы никак не прореагировали на снижение S&P долгосрочного рейтинга Греции до уровня SD, что значит «выборочный дефолт». Государства еврозоны продолжили привлекать заемные средства. В феврале, менее чем через неделю после голосования бундестага, Италия разместила государственные облигации на общую сумму более 6 миллиардов евро. При этом процентные ставки по облигациям снизилась по сравнению с доходностью бумаг, выпущенных за месяц до того: пятилетние бумаги принесут инвесторам 4,19% против 5,39%, десятилетние - 5,5% против 6,08% месяцем ранее. Таким образом, мы можем видеть, как решение немецкого руководства оказать помощь Греции оказывает благотворное влияние на рынки целого региона.

Хотя инвесторы и были успокоены, значительная часть самих немцев была возмущена. Германский парламент пошел против воли большинства своих граждан. Согласно данным агентства «Рейтерс», на тот момент 62% опрошенных немцев выступали против принятого решения.[[30]](#footnote-30) Не наблюдалось единства и среди экономистов и политиков. Накануне голосования по поводу оказания помощи Греции член правительства Германии впервые открыто выступил за выход Греции из Еврозоны. Это был Ханс Петер Фридрих, министр внутренних дел ФРГ. «Вне валютного союза шансы Греции на восстановление и усиление конкурентоспособности, безусловно, выше, чем если она останется в зоне евро, — заявил Фридрих журналу Spiegel. — Я не говорю о том, чтобы вышвырнуть Грецию, а о том, чтобы создать стимулы для выхода, которые она не сможет отклонить».[[31]](#footnote-31)

Также высказывались и до сих пор высказываются опасения, что процесс стабилизации греческой экономики обойдется слишком дорого. Вольфганг Шойбле, министр финансов ФРГ, заявил следующее: несмотря на то, что на начало марта 2012 Греция не израсходовала первый пакет помощи, возможно, для восстановления экономики стране не хватит и второго, и средства придется выделять снова. Чтобы этого избежать, необходимо обеспечить устойчивый рост греческой экономики, чего в ближайшее время не предвидится. Министр также заявил, что деньги сами по себе не способны разрешить кризис, необходима также и политическая воля к качественным изменениям: «Греция должна провести много очень серьезных и болезненных реформ, и мы рассчитываем, что греческое правительство сделает то, что нужно».[[32]](#footnote-32)

Восстановление греческой экономики, конечно, включает в себя не только накачивание денег, но и изменение структуры греческой экономики, и ФРГ принимает в этом активное участие. Немецкое правительство подготовило около 170 специалистов для помощи в обновлении греческой налоговой системы, которая, по мнению немцев, работает недостаточно эффективно.[[33]](#footnote-33) По их мнению, одна из причин греческого кризиса заключается в том, что многие граждане этой страны систематически уклоняются от уплаты налогов.

Греческое правительство было вынуждено согласиться на усиленный контроль над использованием национального бюджета: «Для обслуживания внешних долгов заводится специальный счет с тем, чтобы европейские целевые кредиты не испарялись в обычных расходных статьях греческого бюджета. Фактически это равнозначно отказу от части государственного суверенитета, что Гунтрам Вольф из научно-исследовательского института Bruegel считает проблематичным и рискованным. «Греки пошли на это, потому что оказались прижатыми к стенке, – заявил он. – В будущем это может измениться», полагает эксперт».[[34]](#footnote-34)

В результате можно отметить противоречивость ситуации, сложившейся вокруг как Греции, так и других пострадавших от кризиса стран. С одной стороны, очевидно, что простым вливанием десятков миллиардов евро экономику не «вылечить»: нужны глубокие реформы, экономический рост и сбалансированный бюджет. С другой же стороны, очевидно, что в ближайшее время рыночная конъюнктура не улучшится, поэтому странам-аутсайдерам все-таки придется помогать, из-за этого второй пакет и был принят без задержек. Германия, со своей стороны, делает все возможное для того, чтобы стабилизировать ситуацию и не дать кризису привести к краху еврозоны.

В долгосрочном периоде европейцам следует надеяться не столько на материальную помощь кризисным экономикам, сколько на качественные изменения в их политике. Это касается и взаимодействия стран между собой. В следующем параграфе будет рассказано, что предпринимает Германия для улучшения взаимопонимания в Европе.

**Совместная работа в рамках Евросоюза и еврозоны**

Усиление бюджетной дисциплины. Сотрудничество с Францией

В 2011-2012 гг. взгляды в Европе были прикованы к лидерам Германии и Франции как к руководителям двух сильнейших экономик еврозоны. Неофициально немецкий канцлер и тогдашний французский президент часто именовались «Меркози». На тандем из лидеров двух сильнейших стран еврозоны возлагались большие надежды. Хотя многие журналисты отмечали, что самим Ангеле Меркель и Николя Саркози такое сотрудничество давалось нелегко, это не помешало им сойтись на том, как помочь странам, завязшим в долгах (хотя ничего принципиально нового предложено и не было).

По их мысли, Франция и Германия должны стать гарантами стабильности во всем Евросоюзе, а для этого нужно было многое в нем изменить. «В нынешней экстремальной ситуации – а она действительно экстремальная, – мы должны вернуться к самому главному – к основам», – заявил Саркози. «Именно поэтому Франция и Германия приводят доводы в пользу нового европейского договора. Европу нужно основать заново!» Также он выразил намерение создать в Европе «реальную экономическую власть», и Меркель его, в принципе, поддержала, хотя и более сдержанно: она намерена создать «европейский фискальный союз с жесткими правилами». Все его страны-участницы должны «взять за правило принимать бюджеты с нулевым дефицитом».[[35]](#footnote-35)

Итак, что же конкретно предложили «Меркози» Европе? Во-первых, усиление бюджетной дисциплины. Страны еврозоны должны более осмотрительно планировать свою бюджетную политику. Это должно гарантироваться наделением наднациональных органов правом налагать на страны-нарушители санкции. Во-вторых, расширение практики принятия решений большинством голосов, чтобы исключить ситуации, когда одна страна может заблокировать принятие важного решения. Это все, что можно рассказать о предложениях Франции и Германии в общих чертах, согласия между Берлином и Парижем в деталях не было достигнуто. Германия выступила за жесткий наднациональный контроль над бюджетом проблемных стран, а Франция выразила намерение оставить национальным правительствам больше свободы, передав наднациональным органам только отслеживание соблюдения установленных критериев бюджета.

Предложенную Меркель программу нельзя назвать новой. Подобные критерии, регламентирующие правила поведения стран-членов валютного союза, были установлены еще в 1992 г. в Маастрихтском договоре: максимум трехпроцентный дефицит бюджета, шестидесятипроцентный потолок госдолга, также инфляция не более, чем на 1,5 процента выше усредненного показателя трех стран-лидеров. Кроме того, позже Маастрихтские критерии были дополнены возможными санкциями по отношению к нарушителям «правил поведения» в еврозоне. На страны-нарушители должны были налагаться штрафы в пользу европейского бюджета.

Однако на данный момент обсуждение этого проекта представляется сомнительным. На последних президентских выборах во Франции победил Франсуа Олланд, убежденный противник сокращения бюджетных расходов. Олланд всерьез намерен изменить бюджетный пакт, подписанный в Брюсселе при активном участии Меркель и Саркози (о нем ниже). Канцлер, с одной стороны, заявляет, что договор изменению не подлежит, с другой стороны, соглашается с необходимостью стимулирования экономического развития. При этом на встречах лидеры держатся достаточно официально, без демонстрации личной симпатии. Да и в 2012 г., во время предвыборной кампании во Франции, Меркель поддержала Саркози как партнера в плане европейской политики.

Проблема заключается в том, что ни одно государство Евросоюза не способно значительно повлиять на ситуацию, действую в одиночку. Франция – одна из сильнейших стран еврозоны, но и она вынуждена сотрудничать с соседями, в первую очередь – с ФРГ. Сотрудничая друг с другом, Берлин и Париж могут добиться утверждения почти любого проекта, однако если они не могут прийти к согласию, то страдает вся еврозона.

Так или иначе, можно сделать два важных вывода. Во-первых, Германия и Франция дали понять, что Европе необходимо провести «работу над ошибками», то есть заставить работать то, что было утверждено, но на практике так и не заработало. Предложенные и принятые на саммите в Брюсселе в 2012 г. меры полезны, однако сами по себе они вряд ли помогут вытащить Европу из кризиса. Оказать поддержку и поддержать стабильность – возможно, однако этого недостаточно. Во-вторых, очевидно, что у руководства этих двух государств очень разные, во многом противоположные взгляды на антикризисную политику. При этом ФРГ и Франция, как сильнейшие страны в еврозоне, вынуждены сотрудничать, и, возможно, в будущем и германскому канцлеру, и французскому президенту придется пойти на определенные уступки. Один из «камней преткновения», Бюджетный пакт, описан в следующем параграфе.

Итоги саммитов в Брюсселе. Поиск путей к финансовой интеграции

«2 марта 2012 г. на саммите ЕС в Брюсселе лидеры 25 (из 27) стран Европейского Союза поставили свои подписи под Бюджетным пактом (The Fiscal Compact). Этот документ, который был принят по инициативе канцлера Германии Ангелы Меркель и президента Франции Николя Саркози, направлен на обеспечение более строгой финансовой дисциплины в странах ЕС. «Восстановление уверенности в будущем еврозоны приведёт к экономическому росту и созданию новых рабочих мест, – заявил председатель Европейского Совета Херман Ван Ромпёй. – Это и есть наша конечная цель. А преодоление бюджетного дефицита и выход из долгового кризиса – лишь промежуточные цели, а не самоцель»».[[36]](#footnote-36)

 Пакт является как дополнением к Лиссабонскому соглашению и предполагает жесткие нормы бюджетной дисциплины и санкции за их неисполнение, которые, с точки зрения немецкого руководства, должны предотвратить рецидивы безответственного расходования бюджета в будущем. Дефицит бюджета ограничен 0,5% ВВП, предельно допустимый размер государственного долга устанавливается на уровне 60% от ВВП. Пакт предусматривает наднациональный контроль над бюджетами стран и делает санкции за неисполнение автоматическими. «Это очень хороший результат», – прокомментировал итоги саммита глава ЕЦБ Марио Драги. Канцлер ФРГ Ангела Меркель считает решения саммита прорывом. Она заявила, что европейским лидерам удалось усвоить ошибки прошлого и избежать вредных компромиссов. «Теперь, два месяца спустя после начала переговоров, мы можем с уверенностью сказать, что процесс завершен. Это важный шаг к стабильному союзу. Мы показали другим странам, смотрящим на единую Европу, её сплочённость», - уверена канцлер.[[37]](#footnote-37)

Казалось бы, подписание документа может считаться успехом немецкой дипломатии, однако подписание не означает вступления в силу. На текущий момент только 17 стран из 25 подписавших ратифицировали пакт.[[38]](#footnote-38) Великобритания и Чехия сразу высказались против проекта и даже не стали его подписывать. Многие чиновники Евросоюза также возражают против условий пакта. Так, Ласло Андор, комиссар Еврокомиссии по социальным вопросам, раскритиковал идею о том, что санкции помогут обеспечить соблюдение новых, более жестких правил. «Автоматические санкции – это смешно. Бюджетному союзу нужен коллективный, демократический процесс принятия решений, который сможет отвечать насущным проблемам и контролировать совокупный спрос», – заявил Андор.[[39]](#footnote-39)

Действительно, хоть соглашение и было подписано, а большая часть стран его ратифицировала (включая Францию, первоначально заявившую, что на такие условия французский народ не согласен), европейцам еще предстоит сделать очень многое для того, чтобы прийти к согласию относительно применяемых мер, а также по поводу того, как обеспечить их функционирование на практике. «Саммит был только первым шагом к финансовой интеграции, проблеме, которую мы должны решить, но это будет длительный и непростой процесс», – заключает глава отделения по стратегии европейских ставок в Deutsche Bank Мохит Кумар.[[40]](#footnote-40)

Встреча в Копенгагене. Достижение компромисса

За Брюссельскими саммитами последовала встреча министров финансов стран еврозоны в Копенгагене 30 марта, на которой было согласовано установить потолок европейского антикризисного фонда на отметке 800 миллиардов евро. Изначально обсуждалась сумма в 1 триллион евро, однако Германия сочла такой объем неоправданно завышенным.[[41]](#footnote-41)

В выделенную сумму вошли 500 миллиардов евро из вновь создаваемого фонда Европейского стабилизационного механизма (European Stability Mechanism, ESM); 200 миллиардов предоставил уже описанный Европейский фонд финансовой стабильности (EFSF). Помимо этого, в общую сумму включаются 100 миллиардов евро в виде помощи, уже выданной Греции. Таким образом, из 800 миллиардов евро около 300 — уже выданные или гарантированные средства, а объем новых составляет полтриллиона евро.

Также было принято решение ускорить формирование ESM, задуманного как постоянно действующий инструмент. На встрече было объявлено следующее: «фонд начнет работу с 1 июля этого года, а его капитализация, как планируется, будет завершена к середине 2014 г. Временный механизм EFSF будет существовать параллельно до середины 2013 г., чтобы помощь ESM «выйти на полную мощность» и обеспечить дополнительную защиту странам еврозоны от угрозы повторного кризиса. 240 миллиардов евро, оставшихся в EFSF, будут отложены на случай обострения ситуации в Испании и Италии», цитирует Financial Times.[[42]](#footnote-42) ESM начал свою работу в сентябре 2012 г. На сегодняшний момент через ESM было утверждено две программы: помощь испанским банкам в размере 100 миллиардов евро[[43]](#footnote-43) и поддержка Кипра, на которую выделено 9 миллиардов.[[44]](#footnote-44)

«Евросоюзу вместе с поддержкой Международного валютного фонда этих средств будет достаточно, чтобы в случае необходимости позаботиться о крупных проблемных европейских экономиках в течение ближайших 3 лет», – отметил главный экономист Commerzbank Кристоф Вейл.[[45]](#footnote-45) Его позицию, однако, разделяют не все.

«Этого решения недостаточно, чтобы окончательно успокоить рынки», – заявил главный экономист Berenberg Bank Холгер Шмидинг.[[46]](#footnote-46) Многие инвесторы рассчитывали, что антикризисный фонд будет увеличен до 940 миллиардов – 1 триллиона евро, как обсуждалось изначально, но против чрезмерного расширения размеров европейского фонда на фоне постепенной стабилизации рынков выступила Германия.

 «Сконцентрироваться нужно на решении вопроса о качестве работы фонда, а вовсе не на его размерах», — объяснял ранее глава департамента бюджетной политики министерства финансов ФРГ Людгер Шукнехт.[[47]](#footnote-47) По мнению германских финансистов, увеличение фонда до 800 миллиардов евро будет хорошим решением, которое вернет доверие к еврозоне. Министр финансов Вольфганг Шойбле заявил: «Триллион евро – это слишком много. Выделять все больше и больше средств – не выход».[[48]](#footnote-48)

Существует мнение, согласно которому увеличение антикризисных фондов до 800 миллиардов евро – это компромисс между ФРГ и остальными странами еврозоны. 800 – это максимальный объем, на который была готова согласиться Германия и минимальный приемлемый для остальных: «Сегодняшнее решение является классическим европейским компромиссом. Это был максимум, на который было согласно немецкое правительство, и это минимум, приемлемый для большинства других стран еврозоны», - сказал Карстен Брцеский, экономист ING bank.[[49]](#footnote-49) Как и в упомянутых выше ситуациях, хорошо видно, что на одну и ту же ситуацию существуют диаметрально противоположные точки зрения. На мой взгляд, это нервирует участников рынка, поддерживая неопределенность касательно будущего еврозоны и всего Евросоюза – тем более что согласия среди политиков нет, и не похоже, что в ближайшее время его удастся достичь. Особенно явно это видно на примере финансового кризиса на Кипре, разгоревшегося в 2012-2013 гг.

**Последние события. Кипрский кризис**

Американский ипотечный кризис 2007-2008 гг., как уже говорилось выше, привел к эффекту домино в мировой экономике, повлияв и на Европейский Союз. Кипрская экономика вошла в рецессию в 2009 г., сократившись на 1,67%. Особенно сильно пострадала туристическая отрасль, что вызвало рост безработицы. Экономический рост в 2010-2012 гг. был слабым и не достиг уровня первой половины 2000-х. Имея небольшое население (около одного миллиона) и скромную по размерам экономику (менее 0,5 процента от экономики еврозоны), Кипр стал известен миру как большая оффшорная зона, чья экономика базировалась на финансовом секторе. Объем банковского сектора Кипра превышает его ВВП в пять раз, причем кипрские банки активно инвестировали в заграничные экономики. Когда ударил мировой финансовый кризис, кипрские банки понесли серьезный урон, во многом из-за обесценивания греческих государственных облигаций и проблем греческих банков.

Изначально власти Кипра запросили в качестве помощи 17 миллиардов евро. Первый план спасения, предложенный Германией, предполагал выделение стране 10 миллиардов; разницу в 7 миллиардов предлагалось изыскать самостоятельно путем обложения вкладов единовременным налогом (9,9% для вкладов более 100 тысяч евро и 6,75% на остальные вклады). После мартовского голосования парламент Кипра ответил отказом на данное предложение. Согласно второму плану поддержки, утвержденному в конце марта, Кипр должен изъять 20 процентов от вкладов более 100 тысяч евро в Bank of Cyprus, крупнейшем банке страны, и 4 процента вкладов, превышающих 100 тысяч евро, в других кредитных учреждениях.[[50]](#footnote-50) Среди других условий получения страной помощи – закрытие Laiki Bank, разделение его на «хороший» и «плохой» банки, реорганизация Bank of Cyprus.[[51]](#footnote-51)

Как мы видим, ситуация вокруг Кипра сложилась напряженная, а принятые антикризисные меры оказались во многом уникальными. Как и в случае с другими странами, которым понадобилась помощь, Кипру пришлось согласиться на ряд болезненных шагов, но конфискация вкладов была применена впервые. Очевидно, на Кипре мы имеем дело не только с экономической проблемой, но и с политической.

Известно, что до кризиса российские банки, компании и частные лица охотно пользовались Кипром как удобной юрисдикцией для вложения своих средств. По подсчетам агентства Moody’s, российских денег на острове может быть более тридцати миллиардов долларов.[[52]](#footnote-52) На Западе распространены предположения, что значительная часть этих денег может быть связана с криминалом.[[53]](#footnote-53) В результате страны, оказывающие Кипру помощь, оказываются в неоднозначной ситуации. С одной стороны, поддержка Кипра необходима, чтобы сохранить доверие к евро, с другой – граждане той же Германии не понимают, почему после Греции они должны платить еще и за спасение активов российских вкладчиков.

В частности, канцлер Ангела Меркель была раскритикована немецкой оппозицией. Социал-демократ Карстен Шнайдер заявил: «Мы не можем использовать деньги немецких налогоплательщиков, чтобы спасти вклады российских преступников в кипрских банках».[[54]](#footnote-54) «Госпожа Меркель в какой-то степени лично ответственна за то, что на Кипре деньги теряют рядовые вкладчики местных банков, в то время как банкиры вновь могут выйти сухими из воды» — заявил лидер СДПГ Зигмар Габриэль.[[55]](#footnote-55)

Однако Меркель не может просто отвернуться от Кипра: если пострадают деньги влиятельных российских вкладчиков, под угрозой могут оказаться отношения ФРГ с Россией. Вдобавок если бы страна начала активно искать помощи у России, то это создало бы опасный прецедент, член Еврозоны мог бы впасть в зависимость от третьей стороны. Тем более что в 2011 г. Россия уже выделила Кипру заем в размере 2,5 миллиардов евро. «Кипр должен вести переговоры о выходе из кризиса исключительно с Евросоюзом и международными кредиторами», без привлечения «третьих сторон», включая Россию, заявила Меркель в телефонном разговоре с Никосом Анастасиадисом, президентом Кипра.[[56]](#footnote-56)

Таким образом, очевидно, что проблемы небольшого государства, совсем недавно вступившего в еврозону, могут кардинально повлиять на расклад сил в стране, которая является крупнейшей экономикой континента и основным кредитором европейской периферии. Критика проводимой Меркель политики происходит в весьма неподходящий для блока ХДС/ХСС период: до очередных выборов в бундестаг остается всего полгода. Канцлера и раньше критиковали за то, что под ее руководством деньги немецких налогоплательщиков уходят на то, чтобы спасать от банкротства страны, которые не способны соотносить свои доходы с расходами. Кипр в любом случае не потребовал бы больших затрат по сравнению со спасением той же Греции или с антикризисными мерами самой Германии, однако решающую роль сыграло именно то, что Кипр является оффшором, в котором лежат российские деньги, полученные, по мнению европейцев, незаконным путем. В результате Ангеле Меркель приходится соблюдать баланс между спасением европейской страны от банкротства и необходимостью поддерживать рейтинг. В данной ситуации конфискация части вкладов – вполне оправданная мера, призванная продемонстрировать избирателю жесткость канцлера и дать понять, что немецкая щедрость небезгранична. Однако на кону стоит не только карьера нынешнего канцлера, но и будущее всей еврозоны.

**Эффективность поддержки стран-должников**

Проблема в том, что европейские чиновники и лидеры европейских стран почти не предпринимают реальных шагов, способных действительно ликвидировать причину проблем. Вместо этого они занимаются устранением симптомов, косметическим ремонтом старой системы. В качестве исключения можно привести, разве что, Марио Монти, бывшего Председателя Совета Министров и министра экономики и финансов Италии. Пользуясь поддержкой парламента, Монти сумел провести в своей стране ряд серьезных реформ, в частности, на рынке труда, невзирая на сопровождающие их протесты. У него не было нужды беспокоиться о собственной популярности среди избирателей, поскольку он заранее заявил, что в выборах 2013 г. участвовать не будет.[[57]](#footnote-57) Ангела Меркель такого себе позволить не может.

 «Суть в том, что северные страны, сильные страны во главе с Германией вынуждены снова и снова выкупать долги Греции, Португалии… А если нет – они попросту рискуют распадом еврозоны, и в таком случае им, к сожалению, придется выкупать долги собственных банков, которые имеют огромные риски по причине капиталов, размещенных в этих слабых странах. Им так и так приходится все время кого-то выкупать, но в Германии, например, избиратели тревожатся, им не нравится то, что видится им постоянным и неизменным выкупом долгов других стран на их деньги», - рассказывает экономист Гэри Шиллинг.[[58]](#footnote-58)

 Европейский механизм финансовой стабильности – это весьма заметный шаг, позволяющий укрепить европейскую интеграцию. Периферийные страны Европы оказались неспособны пополнять свой бюджет, они больше не могут занимать средства на открытом рынке. Поэтому и были созданы EFSF и ESM, призванные оказать финансовую поддержку нуждающимся странам Европы.

 EFSF и ESM выполняют важную функцию, предоставляя жизненно необходимые средства на приемлемых условиях. Предоставление помощи сопровождается рядом условий: от стран требуют соблюдать меры жесткой экономии, сокращать бюджетные расходы и так далее, но этого мало. В результате отчеты и прогнозы международных организаций выглядят смешанно. С одной стороны, отмечаются успехи пострадавших стран в преодолении кризиса: «Греция достигла успеха в сокращении государственного долга и повышении своей конкурентоспособности»;[[59]](#footnote-59) «Европейские фондовые рынки закрылись на самом высоком уровне со времен краха Lehman Brothers в 2008 г.».[[60]](#footnote-60) С другой стороны, проблемы и провали игнорировать невозможно: «Еврозона рискует впасть в длительный застой»;[[61]](#footnote-61) «Греции не удается эффективно бороться с уклонением от уплаты налогов»;[[62]](#footnote-62) «Долговая спираль может вынудить Португалию запросить новый пакет помощи».[[63]](#footnote-63)

 По сути, на данном этапе страны еврозоны занимаются тем, что продолжают выделять должникам все больше средств, не предпринимая решительных действий. Как следствие, эффект от этих мер оказывается двойственным: с одной стороны, коллапса евро удается избежать, с другой стороны, ясно, что бесконечно так продолжаться не может. С одной стороны, определенные успехи прослеживаются. Еще в прошлом году многие наблюдатели уверенно прогнозировали распад еврозоны в ближайшие 10-20 лет, сейчас столь мрачных предсказаний нет. С другой – Кипр стал уже пятой страной, которой понадобилась помощь кредиторов.

 По мнению автора, говоря об успешности антикризисных мер еврозоны, можно провести параллель со стимулирующими мерами Германии, описанными выше. С одной стороны, краткосрочные цели достигаются более или менее успешно, ситуацию удается контролировать. С другой – не видно решительных шагов, которые позволят предотвратить аналогичные проблемы в будущем.

***Перспективы экономического развития ФРГ в рамках европейской интеграционной группировки***

**Реформиров­ание еврозоны и ее будущее**

Как уже говорилось выше, основная причина того, что кризис в еврозоне стал в принципе возможен – это несовершенство, незавершенность интеграции. В связи с этим возникают вопросы, какие изменения должны быть внесены в европейский механизм управления, чтобы ликвидировать последствия текущего кризиса и сделать его повторение в будущем невозможным.

В 2011 г. агентство Reuters сообщило, что Франция и ФРГ, возможно, обсуждают возможность создания «малой еврозоны»: менее крупной, но более интегрированной по сравнению с нынешней. «Франция и Германия на протяжении последних месяцев ведут интенсивные консультации по этому вопросу на всех уровнях», – заявил высокопоставленный представитель ЕС на условиях анонимности. Он подчеркнул, что «нужно двигаться очень осторожно, но необходимо создать список тех стран, которые либо не хотят, либо просто не могут быть членами еврозоны». Чиновник также отметил, что данные дискуссии проводятся лишь на «интеллектуальном», не на конкретном или техническом уровне. Представитель министерства финансов Франции опроверг сам факт «ведения дискуссий о сокращении числа членов еврозоны»».[[64]](#footnote-64)

Журналисты Reuters отмечают, что Николя Саркози, будучи президентом Франции, уже сообщал о подобном проекте. Выступая с речью в Страсбурге в ноябре 2011 г., Саркози заметил, что единственной подходящей моделью для будущего Евросоюза является так называемая «Европа двух скоростей» (a two-speed Europe), при которой одни европейские государства продвигаются в развитии быстрее других.

Такие радикальные планы, естественно, встретили сопротивление как со стороны стран-членов еврозоны, имеющих потенциальную возможность не войти в «сокращенную» зону евро, так и со стороны представителей самого ЕС. Председатель Еврокомиссии Жозе Мануэл Баррозу раскритиковал такую идею и предостерег Европу от раскола. «Весь Евросоюз и еврозона должны сплотиться», - заявил он 9 ноября в ходе своей речи в Берлине. «Невозможны мир и процветание на Севере или на Западе Европы, если не будет благополучия на Юге и на Востоке», - заявил он.[[65]](#footnote-65)

Баррозу также считает, что раскол еврозоны слишком дорого обойдется и самой Германии. «Предполагается, что ВВП Германии сократится на 3% и будет потерян миллион рабочих мест, если еврозона сократится до нескольких стран, составляющих сейчас ее ядро. Более того, это может поставить под угрозу будущее благосостояние следующего поколения. Это угроза, которая нависает над нами, и это та угроза, которая обязывает нас урегулировать ситуации в Греции и в остальных странах, при условии, что эти страны также внесут свой вклад».[[66]](#footnote-66)

Впрочем, подобные планы, судя по всему, остались в прошлом. События 2012 и начала 2013 г. показывают, что Германия готова продолжать тратить свои средства на поддержку пострадавших стран. Выгода от сокращения численности стран-членов объединенной Европы видится неоднозначной, а потенциальный ущерб слишком серьезным. «Я считаю, что Германия и другие сильные страны хотят сохранить еврозону [в ее нынешнем виде], потому что альтернатива – хаос. В какой-то степени текущую ситуацию тоже можно назвать хаосом, но полный крах системы просто немыслим. Однако все это дорого обходится северным странам, поскольку предполагает постоянные выкупы долгов юга, что сейчас и происходит», - рассказывает экономист Гэри Шиллинг.[[67]](#footnote-67)

**Возможное будущее Германии как страны-экспортера­**

Что же касается самой Германии, то тут поводов для оптимизма больше. Кризис в еврозоне, нанесший серьезный удар по ряду государств, не поколебал экономическую устойчивость ФРГ. В Германии ситуация относительно спокойная. «Дна кризиса Германия достигла в четвертом квартале 2012 г. Начиная с 2013 г. можно ожидать подъема конъюнктуры» — заявил глава экспертного экономического совета при немецком правительстве профессор Вольфганг Франц в конце прошлого года.[[68]](#footnote-68)

Его оптимизм кажется оправданным: по итогам 2012 г. ВВП Германии вырос на 0,7%,[[69]](#footnote-69) в 2013-м также ожидается рост.[[70]](#footnote-70) Наиболее оптимистичные прогнозы на 2013 г. достигают 1,3%, что весьма неплохо для крупной развитой экономики, учитывая ситуацию в еврозоне. Исследования, проведенные в марте-апреле 2013 г., уже после обострения кризиса на Кипре, также предполагают постепенный рост экономики Германии в течение 2013 г. «Риск в еврозоне никуда не исчез», – пишут эксперты издания Handelsblatt, указывая на проблемы не только Греции, но и куда более благополучной Франции.[[71]](#footnote-71) Однако Германия, похоже, успешно прошла наиболее острую фазу европейского долгового кризиса.

В январе этого года ФРГ разместила на рынке свои государственные облигации объемом 3,5 миллиарда евро по отрицательной ставке: –0,009% годовых. Иными словами, инвесторы готовы платить за право одолжить средства немецкому правительству. Размещение облигаций под отрицательный процент уже становится для немцев обычным делом, такое неоднократно происходило, начиная с 2011 г. Одновременно крупные инвесторы ищут более надежные объекты для вложения денег, что приводит к интересным результатам. Например, многие пенсионные фонды по законам своих стран обязаны вкладывать часть средств в ценные бумаги с максимальным рейтингом надежности. Франция в прошлом году потеряла высший рейтинг (по версии агентства Moody’s),[[72]](#footnote-72) в результате рынок надежных облигаций резко сократился. Из-за этого Германия притягивает еще больше инвестиций и парадоксальным образом становится заинтересованной в продолжении кризиса, о чем автор упоминал в своей прошлогодней курсовой работе.

С другой же стороны, такая ситуация не может сохраняться вечно; более того, есть мнение, что она таит в себе угрозу. Бывший главный экономист Европейского Центробанка Юрген Штарк описывает ситуацию так: «Я не уверен, что Германии выгодны отрицательные процентные ставки. Подумайте, что это означает. По факту инвесторы идут на убытки. Граждане Европы, инвестирующие в немецкие бумаги, фактически наказываются за это. Да, они получают надежность, но при этом терпят убытки. Это положение вещей не может сохраняться долго. Оно будет скорректировано. Невозможно верить в то, что нынешние дисбалансы способны сохраняться годами. Искушение для Германии очень велико — она получает премию за то, что берет деньги в долг. Это совершенно нездоровая ситуация… Вместо займов Германии следовало бы заняться санацией своего бюджета. Но небывалая собираемость налогов в Германии в последние два года не дает ей этого сделать. Я считаю, что ситуация просто болезненная. Германия полностью связана европейскими рисками, и в этом контексте факт негативных ставок по немецким облигациям искушает правительство еще больше».[[73]](#footnote-73)

Помимо отрицательных ставок, демонстрирующих общую несбалансированность европейской экономики, существуют и гораздо более очевидные проблемы, к примеру, ориентированность немецкой экономики на экспорт. Относительно небольшая по населению страна — 82 миллиона человек — несколько лет подряд была крупнейшим мировым экспортером, уступив первое место Китаю лишь в 2009 г. В ходе мирового кризиса 2008-2009 гг. немецкий экспорт резко упал из-за общего снижения конъюнктуры на мировом рынке, затем начал восстанавливаться и в 2011 г. преодолел отметку в триллион евро. По итогам 2012 г. Германия экспортировала товаров и услуг на 1,095 триллиона евро.[[74]](#footnote-74)

Казалось бы, такой рост – повод для оптимизма, однако не все так просто. Рост немецкого экспорта приводит к увеличению положительного сальдо торгового баланса. В 2011 г. оно составило 159 миллиардов евро, в 2012 – уже 186 миллиардов. Увеличение сальдо означает усиление разбалансированности торговых потоков, завязанных на Германию. Превышение экспорта над импортом критикуют даже немецкие экономисты. По их мнению, искусственное стимулирование экспорта за счет сдерживания роста заработной платы и массового кредитования иностранных покупателей хотя и приводит к росту экономических показателей Германии, но в будущем грозит ростом объема «плохих» банковских активов, а значит, проблемами для немецких предприятий.

Профессор Хайнер Флассбек объясняет: «Немецкий экспорт был искусственно раздут. В первую очередь из-за излишне дешевого евро в первые годы после его введения — он стоил тогда 0,9 доллара. Кроме того, внутри еврозоны Германия проводила политику зарплатного демпинга. Это была серьезная, смертельно опасная ошибка. Между Германией и другими странами ЕС возникла конкурентная пропасть. Германия значительно более конкурентоспособна, чем другие страны. Между тем другие страны не могут обесценить свои валюты, потому что все находятся в общей зоне евро, так что для выравнивания конкурентоспособности Германии нужно поднимать зарплаты. Но политически это невозможно, никто к этому не готов. В итоге в Европе возникает опасная напряженность между Германией с одной стороны и Испанией, Италией, Грецией — с другой. Эти страны вынуждены идти на все больший бюджетный дефицит. Это не может продолжаться долго, потому что Германия постоянно захватывает все новые и новые доли рынков промышленных товаров внутри Европы. В итоге Германия будет производить почти все, что производится в Европе. Получится то же самое, что происходит между западными и восточными немецкими землями: Германия будет вынуждена давать деньги всему Евросоюзу, чтобы тот платил за продукцию, производимую немцами. Представьте себе, что немцы будут платить французам, чтобы те покупали немецкую продукцию. Очевидно, что ошибку совершили немцы. Евросоюз обозначил желательный инфляционный рубеж в два процента, это значит, что стоимость рабочей силы должна расти примерно на два процента в год. Германия все эти годы держала рост стоимости рабочей силы примерно на нуле. Германия вела политику трудового демпинга и поэтому выиграла в объемах экспорта».[[75]](#footnote-75)

Неудивительно, что немецкая промышленность неплохо себя чувствует. Например, машиностроение, важная для экспорта отрасль и одна из наиболее интенсивных с точки зрения рынка труда, демонстрирует впечатляющие показатели. В 2012 отрасль достигла оборота 209 миллиардов евро, это на 4% больше, чем год назад и на 60% больше, чем десять лет назад. Если в 2002 г. на экспорт шло 68% продукции немецких машиностроителей, то в 2012-м — 76%. В отрасли занято почти 1 миллион работников, и за последний год их число увеличилась на 35 тысяч человек.[[76]](#footnote-76)

Напротив, искусственная поддержка немецких компаний-экспортеров влечет за собой ослабление экономик соседних стран, в которые Германия экспортирует. Это приводит к тому, что ФРГ вынуждена поддерживать попавшие в кризисную ситуацию страны, тратя десятки миллиардов евро из кармана своих налогоплательщиков. Получая дополнительную прибыль в краткосрочном периоде, Германия в перспективе создает проблемы для своей же экономики, при этом власти не предпринимают шагов, направленных на восстановление баланса между Германией и ее торговыми партнерами. Фактически завышенная конкурентоспособность Германии приводит к обеднению соседних стран, причем содержать их в конечном итоге придется самим немцам.

В такой неоднозначной обстановке Федеративная Республика Германия вступила в 2013 г. Осенью пройдут выборы в бундестаг, и их исход неоднозначен. И правящая сегодня фракция христианских демократов (ХДС/ХСС), и оппозиционные социал-демократы (СДПГ) уже достаточно давно не могут предложить избирателям ничего нового, что ведет к постепенному падению популярности среди избирателей. Союзник христианских демократов Свободная демократическая партия Германии (СвДП), входящая в нынешнее правительство, также переживает кризис. «Союз 90/Зеленые», союзники социал-демократов, могут не набрать достаточно голосов для формирования коалиции с СДПГ. В результате все партии в ближайшие полгода, оставшиеся до выборов, наверняка будут вести осторожную политику, никаких принципиально важных инициатив ждать не приходится.

Подводя итог, можно отметить следующие факты. Германия была и остается крупнейшим европейским и одним из крупнейших мировых экспортеров. Даже с учетом того, что ФРГ уступила первое место Китаю, экономика страны остается достаточно конкурентоспособной, чтобы ее экспорт оставался достаточно привлекательным на рынке. С другой же стороны, это преимущество таит в себе и опасность. Продолжение «зарплатного демпинга» ведет к дисбалансу европейской экономики, а в перспективе угрожает снижением уровня жизни гражданам Германии. В атмосфере неопределенности будущего еврозоны Ангела Меркель как канцлер вынуждена воздерживаться от резких шагов и проводить крайне осторожную политику как минимум до осенних выборов, дабы не попасть под огонь критики со стороны оппозиции, как это произошло, к примеру, в случае с кипрским кризисом.

## Заключение

## В данной работе были рассмотрены антикризисные меры Федеративной Республики Германия. В результате сделан вывод, что их эффективность нельзя оценивать однозначно. С одной стороны, немецкое руководство быстро среагировало на угрозу и буквально в течение одного-двух месяцев утвердило ряд нормативно-правовых актов, призванных поддержать внутренний спрос и не дать экономике рухнуть. Кроме того, все меры, предпринятые руководством Германии, были точно направлены на наиболее уязвимые отрасли экономики и слои населения, которым требовалась помощь. Например, поддержка была оказана земельным банкам, автомобильной промышленности, семьям с детьми и так далее. В немецких антирецессионных мерах присутствовало все необходимое для того, чтобы быстро смягчить последствия спада: оперативность, точность и эффективность.

## С другой стороны, при анализе германских антикризисных мер нельзя не обратить внимания на их неполноту, незавершенность. Все мероприятия и реформы, проводимые немецким руководством внутри страны, не меняют структуру экономики, не решают проблему, а лишь снимают симптомы. То же самое можно сказать и про германские инициативы по борьбе с кризисом в Европе. На данный момент ситуация в еврозоне в целом контролируема, деньги пострадавшим странам выплачиваются без задержки, пусть и с жесткими условиями, как это произошло, например, с Кипром. Однако мало что делается для того, чтобы в корне изменить ситуацию. Меркель призывает сокращать расходы, укреплять бюджетную дисциплину, но ничего нового в этом нет. Факт в том, что Маастрихтские критерии, которые страны-члены еврозоны обязаны соблюдать, существуют давно, однако механизм, который мог бы на деле заставить государства следовать им, отсутствует.

Все то, что делается сейчас в ЕС в рамках борьбы с финансовым кризисом, то есть фактически в целях спасения еврозоны, – не более чем полумеры, реакция на текущие события, латание дыр. Долги не возникают одномоментно, они накапливаются постепенно, а это значит, что Греция, Испания, Португалия, Ирландия, Кипр – эти страны могли оказаться на грани дефолта только при неудовлетворительной работе ЕС и ЕЦБ. Основная проблема еврозоны – не нестабильность банковской системы и не огромные долги, а отсутствие жизнеспособных идей реформирования институциональной структуры и разделения полномочий Брюсселя и национальных правительств. Отсутствует реалистичный путь преодоления кризисной ситуации без экономических и социальных потрясений.

Несмотря на неопределенность будущего (или же благодаря ему), Германия сегодня занимает крайне важное положение в Европе как донор неплатежеспособных государств. Более того, многие эксперты уверены, что ЕС без Германии не сможет существовать: «Хотя многие евроскептики могут продолжать упорствовать, считая Германию европейским гегемоном, важно рассмотреть и другую точку зрения: Германия – гарант выживания ЕС. Еврозона, как и сам ЕС, просто не могут выжить без Германии, без усилий, прилагаемых правительством ФРГ для их сохранения. Для многих консерваторов коллапс может выглядеть желательным в политическом плане, но совершенно очевидно, что такое развитие событий ознаменует начало в мировой экономике «темных веков», беспрецедентных в современной истории».[[77]](#footnote-77)

 Канцлер Германии Ангела Меркель, между тем, настроена весьма решительно и призывает к быстрому реформированию базовых договоров, составляющих основу Евросоюза. По мнению Ангелы Меркель, «Евросоюз не выживет, если не продемонстрирует миру свою способность адаптироваться к долговому кризису», сообщает агентство dpa. Правда, неясно, что конкретно следует понимать под этими словами. В этой работе описывался предложенный Германией проект усиления бюджетной дисциплины, однако кроме этого общественность не услышала ничего нового.

Говоря кратко, еврозона не распадается, по крайней мере, пока – выход даже одной страны может обойтись слишком дорого как для соседей, так и для нее самой. С другой же стороны, необходимость структурных реформ очевидна, эффективность европейской экономики повышать необходимо, однако никто не может сказать, каким именно образом этого можно достигнуть.
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